



Obec Ráby
Zdeňka Morchová, starostka
Ráby č.p.5
533 52 Staré Hradiště

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Rábech 10. 9. 2014

Věc: **Nová žádost o využití zákonných pravomocí obce Ráby**

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé,

po jednání v Kanceláři veřejné ochránkyně práv se na Vás obracím jménem svým i jménem ing. Petra Mlejníka, vlastníků nemovitostí uvnitř oploceného areálu tzv. Lovčího zámečku (od roku 1882), respektive Perníkové chaloupky (od roku 2003), který se rozkládá na stavebních parcelách st. 48/1, 48/2 a 176, také na pozemcích p. č. 158/2, 158/3, 159/2, 160/4, 160/5 a 160/9 v k.ú. Ráby, s následující žádostí o využití zákonných pravomocí obce Ráby. **Současně požadujeme, aby naše žádost byla veřejně přečtena při projednávání Nového územního plánu Ráby a aby byla v plném rozsahu citována v zápisu z jednání zastupitelstva k tomuto bodu spolu s podrobným zaznamenáním stanovisek (rozhodovacích důvodů) jednotlivých zastupitelů.**

Jsmo posíleni v přesvědčení, že v úředních postupech procesu přípravy podkladů pro Vaše rozhodování v samostatné působnosti a ve správním řízení v pochybnostech dle zákona o lesích o charakteru předmětných pozemků došlo k nezákonnostem! **Žádáme Vás proto o odložení konečného hlasování o schválení Nového územního plánu do doby, než úřad paní ombudsmanky ukončí přezkumné řízení.** Současně Vás informujeme, že proti Rozhodnutí v pochybnostech o charakteru předmětných pozemků, které nám bylo doručeno včera, podáváme správní žalobu.

Opakovaně žádáme, aby Obec Ráby využila svých zákonných pravomocí a aby v souladu s § 54 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. předložený návrh územního plánu vrátila pořizovateli s pokynem zachování aktuálně platného stavu územního plánu v oblasti Lovčího zámečku, jež od roku 2001 definuje celou plochu oploceného areálu (kromě pozemku p. č. 159/2 v k. ú. Ráby) jako plochu občanského vybavení, podnikatelských aktivit a aby případné rozpory mezi dotčenými orgány řešila dle § 4 odst. 8 zákona č. 183/2006 Sb. ve správním řízení.

Současný návrh řešení ÚP Ráby v lokalitě oploceného areálu Lovčího zámečku pro Vaše rozhodování je sporný, neboť vychází z nepravdivé teze, že při IV. změně ÚPSÚ Pod Kunětickou horou pro k. ú. Ráby došlo v roce 2001 k jakési údajné chybě grafického zobrazení v ZÁVAZNÉ mapové příloze č. 2, v níž je (stejně jako v ZÁVAZNÉ textové části schvalující Obecně závazné vyhlášky č. 1/2001 Obce Ráby) vymezena hranice řešeného území shodně s celým katastrálním územím Ráby.

Je zřejmé, že došlo k nesprávnému úřednímu postupu a k překročení pravomocí úřední osoby, neboť žádný úředník ani Magistrát města Pardubic není oprávněn rozhodovat o správnosti či

chybě jakékoli závazné části Obecně závazné vyhlášky obce Ráby, řádně přijaté v samostatné působnosti. Takovou pravomoc má ze zákona pouze nezávislý soud!


Od počátku projednávání nového ÚP Ráby požadujeme, aby se územní plán v oblasti Lovčího zámečku neměnil. Aby i nadále zůstal zastavitelnou plochou „občanské vybavenosti a podnikatelských aktivit“, jež je dlouhodobě urbanizovaným a zastavěným územím obce, a to bez jakýchkoli prvků ÚSES uvnitř oploceného areálu. Tak jak, ho rodina ing. Petra Mlejnkova po restituci převzala a firmě KAM NA PARDUBICKU s. r. o. v roce 2003 v souladu s tehdy (i dnes) platným územním plánem pronajala na nevypověditelnou dobu 50 let a s předkupním právem zapsaným do katastru nemovitostí.

Požadujeme, aby pořizovatel návrhu ÚP Ráby účelově nezpochybňoval právní závaznost IV. až VI. změny ÚPSÚ Pod Kunětickou horou pro k. ú. Ráby v oblasti Lovčího zámečku a aby chránil naše mnohaleté investice do podnikatelského projektu ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řádu: „Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“

Předložený návrh Územního plánu Ráby je pro oba vlastníky nemovitostí v oploceném areálu Lovčího zámečku nepřijatelný a likvidační, neboť je zásadním způsobem krátí na dosavadních právech, vyplývajících ze stávající úpravy územního plánu, a zabraňuje jakémukoli smysluplnému řešení legislativního problému, způsobenému změnou lesního zákona k 1. 1. 1996, tzn. v době, kdy v oploceném areálu na základě restitučního zákona sídlil Ústav sociální péče pro mentálně postižené. Tento zákon zpřísnil ochranu lesa a dle včerejšího rozhodnutí Krajského úřadu je nelegální jakékoli užívání pozemků zapsaných v katastru nemovitostí jako lesních jinak než k plnění funkcí lesa (například jako provozní zázemí budov či k provozování činností v areálu Perníkové chaloupky dle živnostenských oprávnění).

Je nepochybné, že zastupitelé ve své samostatné působnosti mohou požadovat změny stabilizovaných ploch pro realizaci ušlechtilých záměrů při rozvoji obce, avšak namísto účelového zpochybnění právní úpravy lokality v aktuálně platném územním plánu na základě jakési 13 let staré fiktivní chyby v grafické části závazné vyhlášky obce měly by být označeny legislativně čistým způsobem jako „plocha přestavby“ ve smyslu § 43 odst. 1 stavebního zákona, a nikoliv prosazovány nezákonnou dohodou dotčených orgánů se starostkou obce a s odvolacím orgánem v probíhajícím správním řízení v pochybnostech dle zákona č. 289/1995 Sb. o charakteru předmětných pozemků. Písemné důkazy o této nezákonné dohodě ze dne 10. 3. 2014 nám ze spisu poskytl Magistrát města Pardubic na základě žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

S úctou a poděkováním za pochopení



Luděk Šorm, jednatel s. r. o.